

ESTUDIO SOBRE LA EFICIENCIA DEL GASTO PÚBLICO EN COLOMBIA 2010 - 2014

Noviembre de 2016



TUMBEMOS
LA REFORMA

ESTUDIO SOBRE LA EFICIENCIA
DEL GASTO PÚBLICO EN COLOMBIA
2010 - 2014

Elaborado por:

Catalina Suárez

Con la colaboración de: Mario Alejandro Valencia, Sneyder Rivera, Daniela Correal y Enrique Daza

Red por la Justicia Tributaria en Colombia



© La creación se defiende compartiéndola

Se autoriza la reproducción parcial o total sin ánimo de lucro, citando la fuente

Web: www.JusticiaTributaria.co

Mail: coordinacion@justiciatributaria.co

Facebook: /Justicia-Tributaria

Twitter: @JusTributaria

Youtube: JusticiaTributaria EnColombia

Dirección: Calle 51 No. 9-69, oficina 401.

Teléfono: (57 1) 2488989 – 7049166

Bogotá D.C. – Colombia.

Introducción

El desarrollo económico requiere de una buena combinación de iniciativa privada y apoyo estatal, expresado a través del gasto público, en la dotación de bienes y servicios de disfrute colectivo. La crisis mundial de 1929 y la de 2008 demostraron que los mercados son incapaces de autorregularse y se necesita la intervención del Estado para corregir el rumbo.

En países como Estados Unidos, Francia, Alemania, Japón y Corea el gasto público representa porcentajes de participación significativos. En Estados Unidos es el 38% del PIB, en Francia el 57% y en Alemania el 44%. En cambio en países como Nicaragua es el 24,7% del PIB, en Haití es el 25%, en Zimbabue el 28% y Colombia no está muy lejos de estos niveles, con 29,4% del gasto público como porcentaje del PIB. Así se observa en el cuadro 1.

Cuadro 1. Gasto público por países para 2014 (% del PIB)

Países Desarrollados	
Estados Unidos	37,97%
Francia	57,33%
Alemania	44,14%
Japón	42,07%
Corea del Sur	31,98%
Países en Desarrollo	
Nicaragua	24,76%
Haití	25,24%
Zimbabue	28,09%
Colombia	29,44%

Fuente: OECDStat y Data Country IMF.

La discusión no es si los gobiernos deben tener gasto público, sino sobre la calidad del mismo, la selección de las áreas en las que se debe invertir, la eficacia y –por supuesto– el adecuado nivel de gasto que lleve al cumplimiento de las metas.

Colombia es definida en el artículo 1° de la Constitución Política como un “Estado social de derecho”, y en su sentido teórico debe propender por la consecución del bienestar general de la población, supliendo las necesidades en materia de salud, educación, vivienda, saneamiento básico, entre otros, como se consagra en el artículo 334 de la Constitución, el cual establece:

*“La dirección general de la economía estará a cargo del Estado. Este inter-
vendrá, por mandato de la ley, en la explotación de los recursos naturales, en el uso del suelo, en la producción, distribución, utilización y consumo de los bienes, y en los servicios públicos y privados, para racionalizar la economía con el fin de conseguir en el plano nacional y territorial, en un marco de sostenibilidad fiscal, el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, la distribución equitativa de las oportunidades y los beneficios del desarrollo y la preservación de un ambiente sano. Dicho marco de sostenibilidad fiscal deberá fungir como instrumento para alcanzar de manera progresiva los objetivos del Estado Social de*

Derecho. En cualquier caso el gasto público social será prioritario.

*El Estado, de manera especial, inter-
vendrá para dar pleno empleo a los recursos humanos y asegurar, de manera progresiva, que todas las personas, en particular las de menores ingresos, tengan acceso efectivo al conjunto de los bienes y servicios básicos. También para promover la productividad y competitividad y el desarrollo armónico de las regiones (...)*”

En la literatura económica pueden encontrarse una diversidad de apreciaciones sobre los sectores en los que debe invertir el Estado, desde la clásica y la neoclásica del Estado mínimo o su actuación de manera residual, hasta las funciones musgravianas que le otorga una mayor responsabilidad al Estado, por ejemplo en la equidad distributiva, estabilidad macroeconómica y eficiencia en la asignación de recursos productivos. Así la literatura económica considera, en general, siete áreas mínimas en las que el sector público tiene responsabilidad de incidir, y donde por tanto su desempeño debe ser evaluado. Estas son:

- Equidad distributiva
- Estabilidad macroeconómica
- Desempeño económico
- Educación
- Salud

- Calidad institucional
- Pobreza

Después de delimitar por qué es necesario el gasto público en una sociedad o en lo que se debe o no se debe gastar el presupuesto público, la siguiente pregunta es saber cuánto se debe gastar, si se gasta correctamente y si lo que se gasta funciona. Es decir, la relación resultados/gastos (eficiencia) y la obtención de buenos resultados (efectividad).

La pregunta por la eficiencia del gasto público está relacionada con la pregunta por

los resultados del gasto y el nivel de gasto, ya que la manera y la cantidad de lo que gasta el Estado, se espera se refleje en las condiciones de vida de la ciudadanía.

Realizar una caracterización de la función pública en Colombia a través del estudio de la eficiencia del gasto público de la Nación es una propuesta necesaria. Por ello, el presente estudio es una primera aproximación sobre la eficiencia del gasto público, que según respuestas obtenidas por Justicia Tributaria desde el Departamento Nacional de Planeación (DNP), no ha sido realizado.



Bogotá D.C., jueves, 20 de octubre de 2016

STIP



Al responder cite este Nro.
20164100801151

Por medio de la presente de la manera más atenta, damos respuesta a su solicitud de información.

1. ¿El ministerio ha realizado o está realizando en estos momentos mediciones, estudios y/o análisis sobre la efectividad, el nivel y la eficiencia del gasto público, en comparación con países de la OCDE y de América Latina? Si la respuesta es positiva, por favor enviar los estudios con los resultados y la metodología utilizada.

Respuesta: El Departamento Nacional de Planeación no ha realizado, ni se encuentra realizando mediciones, estudios y/o análisis sobre efectividad, nivel y eficiencia del gasto público en comparación con países OCDE, ni con países Latinoamericanos.

Para esta investigación se utilizaron fuentes secundarias de información. Los datos utilizados en la investigación se basan en la información suministrada por fuentes

oficiales a nivel nacional como el DANE, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y, a nivel internacional como: Cepalstat, Ocdestat, Unesco y el Banco Mundial.

1. DIAGNÓSTICO SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN COLOMBIA

La estructura de gasto entre 2010 y 2014 se mantuvo inalterada, destacándose siempre el preponderante del papel del rubro de servicio a la deuda, que en todos los años analizados se lleva más del 20% del presupuesto en el país. El sector de defensa y seguridad siempre se encuen-

tra por encima de educación en los años analizados y que el gasto en el sector salud y protección social después de la división de 2012 es bajo, comparado con otras destinaciones como trabajo, antes incluidas como un mismo rubro, como lo indica el cuadro 2.

Cuadro 2. Participación de las principales destinaciones del gasto en Colombia 2010 – 2014

	2010	2011	2012	2013	2014
Servicio de la Deuda	26,48%	23,02%	21,77%	23,88%	20,70%
Protección Social	20,11%	18,44%	nd	nd	nd
Defensa y Seguridad	14,32%	14,78%	14,60%	14,12%	13,81%
Educación	13,93%	14,39%	14,11%	13,38%	13,68%
Hacienda	6,34%	5,67%	6,16%	7,59%	8,86%
Interior y Justicia	4,43%	6,85%	nd	nd	nd
Transporte	3,05%	3,81%	5,24%	4,72%	3,99%
Trabajo	nd	nd	11,33%	10,09%	12,35%
Salud y Protección Social	nd	nd	6,73%	6,35%	6,33%
Inclusión Social y Reconciliación	nd	nd	5,32%	5,07%	5,03%
Justicia	nd	nd	4,00%	4,10%	4,22%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Contraloría General de la República.

En cuanto al crecimiento real del Presupuesto General de la Nación, se debe mencionar que éste ha crecido en promedio a un ritmo menor que la economía. Reflejo de ello es que el Presupuesto en términos del PIB se ha venido reduciendo de forma gradual. Por ejemplo, para el año 2014, la proporción del presupuesto en el PIB fue de 26%, 1,48 puntos me-

nos que los registrado en 2010, cuando esta misma proporción llegó al 27,48%, como lo indica el cuadro 3. Incluso, si se observan los años 2011 y 2012, los niveles de presupuesto sobre el PIB cayeron dramáticamente hasta en 3 puntos porcentuales, como ocurrió en el año 2011, cuando el presupuesto apenas representó el 24,41% del PIB.

Cuadro 3. Proporción del Presupuesto General de la Nación (valor apropiaciones) sobre el PIB (2010-2014)

Año	Apropiación Presupuesto anual	PIB a precios corrientes	Porcentaje del presupuesto total sobre el PIB
2010	\$149.759.285.958.248	\$544.924.000.000.000	27,48%
2011	\$151.312.147.141.950	\$619.894.000.000.000	24,41%
2012	\$165.619.221.311.968	\$664.240.000.000.000	24,93%
2013	\$188.960.439.781.066	\$710.497.000.000.000	26,60%
2014	\$196.940.429.106.865	\$757.506.000.000.000	26,00%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Contraloría General de la República.

Clasificación específica del gasto

La mayor parte de los pagos del presupuesto colombiano se destina a los gastos de funcionamiento con el 57% (en promedio durante los 4 años). Le sigue los gastos de pago a la deuda con el 24% y por último los gastos de inversión que sólo equivalen al 19% del presupuesto total.

De acuerdo a su clasificación económica, el gasto corriente colombiano equivale al 18,4% del PIB (en promedio durante los

4 años) y el gasto en capital colombiano equivale al 4,2% del PIB, siendo este último importante porque contribuye a la formación de capital para fines productivos. Además, hay que tener en cuenta que el gasto de capital apenas se ha incrementado en 1,3 puntos del PIB.

Finalmente, el gasto social equivale al 9% del PIB (en promedio durante los 4 años) y el gasto social por habitante equivale a COP\$ 1.266.492 pesos, mientras el gasto no social equivale al 13,6% del PIB.

2. EFECTIVIDAD, NIVEL Y EFICIENCIA DEL GASTO PÚBLICO

La metodología utilizada para el presente estudio tiene como objetivo la creación de un modelo con índices de desempeño compuestos para mediar la efectividad, nivel de gasto y la eficiencia del gasto público.

Se utilizó la propuesta elaborada por Antonio Alfonso (economista portugués. Trabaja en la Universidad of Lisboa - School of Economics and Management y en el Research Unit on Complexity and Economics), Ludeger Schuknecht (economista alemán. Trabaja en el Banco Central Europeo) y Vito Tanzi (economista norteamericano. Trabaja en el Banco Interamericano de Desarrollo). Vale la pena aclarar que ellos usan la metodología pensada no como una herramienta para hacer diagnóstico y evaluación del gasto para un solo país en específico, como es nuestro caso, sino para inferir patrones de compartimento del gasto público entre los países de su muestra, en su caso, los países de la Unión Europea.

En el presente estudio se escogieron los 34 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE y 9 países de América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México, Perú, Uruguay y Venezuela.

Esta metodología (con los dos estudios antes mencionados) fue recomendada por la CEPAL en el documento “Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina” (2014) de la Serie Macroeconomía del desarrollo realizado por Marianela Armijo y María Victoria Espada. También ha sido utilizada en otras investigaciones realizadas por el BID.

El estudio definió 7 ámbitos de análisis para determinar qué tan efectivo es el gasto del gobierno, es decir, qué tanto se logra con cada peso invertido. Estos son: equidad, desempeño económico, estabilidad macroeconómica, salud, pobreza, infraestructura y calidad institucional.

En cuanto al nivel de gasto, también se seleccionaron 7 ámbitos para los mismos países: gasto público total, social, salud, inversión, equidad y calidad institucional.

Efectividad del gasto público

Con el índice de desempeño de cada dimensión para cada país podemos decir si el país cumple los resultados o no (es decir, si está por encima de los resultados medios de la muestra en cada dimensión o no) Si el índice de cada país está por encima de 1 se puede decir que el país

cumple con los resultados (gasto efectivo) pues están por encima de la media de los resultados de la muestra, si el índice está por debajo de 1 se puede decir que el país no cumple (gasto inefectivo) pues está por debajo de la media de los resultados de la muestra.



En la muestra de diez países latinoamericanos Colombia tiene el peor desempeño de la muestra en la dimensión de equidad, es decir, es el país que presenta peores resultados en el coeficiente de GINI. En cuanto al resultado del desempeño económico ocupa el noveno puesto, por encima únicamente de Venezuela. En el desempeño en educación y salud (teniendo en cuenta las reservas y limitaciones expuestas en la sección de datos de los indicadores escogidos para estos dos sectores) Colombia ocupa el quinto puesto y el séptimo respectivamente. En el índice de infraestructura el sexto y en el índice de calidad institucional ocupa el séptimo lugar al igual que en el índice de pobreza. En cuanto a la dimensión de estabilidad macroeconómica es la única en la que logra quedar entre los tres primeros puestos, solo por debajo de Chile y México.

De igual forma vale la pena mencionar también que los índices de desempeño de Colombia solo logran pasar por

encima de 1, es decir, de la media del índice, en dos dimensiones: estabilidad macroeconómica y educación.

Podemos decir entonces que en cuanto resultados Colombia está entre los peores países de esta primera muestra, es decir, el gasto colombiano es **INEFECTIVO**; en general, de 8 dimensiones en 6 está por debajo de los promedios de resultados de la muestra latinoamericana.

De la muestra de 35 países (34 países pertenecientes OCDE) en los índices de desempeño o resultados Colombia ocupa la peor posición de toda la muestra en cuatro de siete dimensiones: equidad, salud, infraestructura, calidad institucional. De igual forma ocupa el lugar 32 en estabilidad macroeconómica y el lugar 22 en educación. En desempeño económico ocupa su mejor lugar, el

puesto 15. Posición explicable, en parte, por los rezagos de la crisis económica en varios países pertenecientes a la muestra y por las tasas de crecimiento más altas de las economías latinoamericanas frente a las europeas.

De igual forma vale la pena mencionar también que en esta segunda muestra los índices de desempeño de Colombia solo logran pasar por encima de 1, es decir, de la media del índice, en la dimensión de desempeño económico. En las demás dimensiones Colombia no alcanza a llegar al promedio de los resultados de la muestra de los países de la OCDE.

Así, podemos concluir que el gasto colombiano es **INEFECTIVO** respecto esta segunda muestra también.

Nivel de gasto

De nuevo para el nivel de gasto se calcula un índice que compare los niveles de gasto entre los países de muestra. Si el índice de nivel de gasto de un país es mayor a 1 se puede decir que el nivel de gasto del país es alto pues está por encima del gasto medio de la muestra. En cambio, si el índice de nivel de gasto está por debajo de 1 se puede decir que el nivel de gasto del país es bajo pues está por debajo del gasto medio de la muestra. El nivel de gasto público total en Colombia ocupa el penúltimo lugar de la

muestra, solo por arriba de Perú que es el país con menor nivel de gasto público de la muestra. En cuanto el nivel del gasto social Colombia también ocupa el noveno lugar, seguido solo por Ecuador, que es el país con el menor nivel de gasto social. En el nivel de gasto en educación Colombia ocupa el octavo puesto y el nivel de gasto en salud ocupa el séptimo. En los niveles de gasto en inversión ocupa el también el séptimo lugar y muy lejos del mejor (Ecuador). En los niveles de gasto para la equidad ocupa el sexto lugar y en el nivel de gasto para calidad institucional ocupa el séptimo lugar.

En los índices de nivel de gasto Colombia solo pasa de 1, es decir, la media del índice de la muestra, en el gasto de equidad. Para las demás dimensiones no alcanza a llegar al gasto promedio de la muestra.

Así las cosas, también es posible decir que Colombia tiene un nivel de **GASTO BAJO** comparado con los países de la muestra.

Con relación a los países de la OCDE, Colombia se encuentra entre los países con más bajos niveles de gasto en seis de las siete dimensiones. Es decir, se puede decir que Colombia respecto esta segunda muestra también tiene niveles de **GASTO BAJOS**. El índice de nivel del gasto de Colombia solo

supera el 1, es decir, la media del índice de la muestra, en la dimensión de gasto calidad institucional, en las otras seis dimensiones el índice no alcanza a 1, por lo que el nivel de gasto colombiano no alcanza el nivel de gasto promedio de la muestra en ninguna de esas dimensiones.

Eficiencia del gasto público

A diferencia de lo que pasa con el índice de desempeño y el índice de nivel de gasto, en los cuales Colombia solo alcanza a estar por encima de la media de los índices de la muestra en una o dos dimensiones, en los índices de eficiencia del gasto Colombia alcanza a estar por encima de la media del índice de la muestra en cinco de las siete dimensiones para el caso de América Latina. En las únicas dos dimensiones donde esto no ocurre, y por ende se puede decir que el gasto no es eficiente son equidad y desarrollo económico. Es decir que en esas dos dimensiones con los recursos que destinamos podemos tener mejores resultados de acuerdo con los países de la muestra.

Para el caso de la OCDE ocurre algo similar, ubicando al país entre los primeros siete

lugares de eficiencia del gasto público.

Así las cosas, Colombia es -de acuerdo con los países de la muestra- **EFICIENTE** en el gasto, es decir que con lo que gasta no podría obtener mejores resultados (aunque tiene malos resultados) comparado con la relación de resultado/gasto de todos los otros países de la muestra.

Esta favorabilidad en el índice de eficiencia del país está relacionada con los bajos niveles de gasto que hacen que la relación resultado/gasto le sea más favorable. Hay que hacer la salvedad de que esta medida de eficiencia (derivada de la microeconomía, y aplicada en los bienes privados) se ve limitada en el análisis del accionar público en varios aspectos, pues no pondera las



dimensiones de bienes y servicios públicos con gastos incrementales para buen resultado. Es el caso concreto de la educación, que es un servicio público con costos marginales crecientes, es decir, que requiere incrementar siempre su gasto para alcanzar buenos resultados. Entonces esto no puede entenderse como una buena noticia pues como se demostró con los otros dos índices, el país es **INEFECTIVO** en los resultados del gasto y presenta **NIVELES BAJOS** de gasto. Es decir, que en comparación con la relación Resultados/gastos de los países de la muestra, con lo que gasta Colombia no podría obtener mejores resultados (aunque lo que obtiene son malos resultados). Es decir, se hace

necesario aumentar el gasto y hacerlo más efectivo.

Así las cosas, Colombia no obtiene muchos resultados con su gasto porque es inefectivo, pero además también presenta un bajo nivel de gasto que hace que los recursos sean insuficientes para tener una mayor efectividad. Es un círculo vicioso que tiene como resultado que las metas de gasto público sean muy poco ambiciosas y por eso los problemas económicos y sociales del país persisten e incluso se profundizan, como en materia de desigualdad en donde Colombia presenta la más alta concentración de la riqueza en América Latina y entre los países de la OCDE.

CONCLUSIONES

De acuerdo con el modelo propuesto se pueden sacar tres conclusiones fundamentales:

1. El gasto público colombiano es inefectivo, es decir, que los resultados u objetivos que se obtienen del gasto en las siete dimensiones del accionar público están por debajo de la media de los resultados de 9 países latinoamericanos y de los 34 países pertenecientes a la OCDE.

Se recomienda una evaluación de los sistemas de prestación de servicios o de organización social asociados a las dimensiones del accionar público, ya que estas no están teniendo buenos resultados comparados con las muestras. Evaluación cualitativa y cuantitativa que debe encargarse de investigar fallas de los sistemas o de las políticas públicas aplicadas (privatizaciones, entre otros), además de comparar y evaluar tipos de políticas públicas y de sistemas para prestación de servicios públicos, comunes o con externalidades.

2. El nivel de gasto en Colombia es bajo, es decir, está por debajo de la media de los niveles de gasto público de 9 países latinoamericanos y de los 34 países pertenecientes a la OCDE en las clasificaciones propuestas.

Se recomienda elevar el nivel de gasto, pero tener en cuenta la eficiencia asignativa del gasto (primer parte de esta investigación) y la estructura de ingresos (deuda, tributos, producción estatal) del Estado de la cual depende el gasto.

Por ejemplo, vale la pena mencionar el caso de la deuda en Colombia, la cual es parte fundamental de los ingresos (50% PIB, para el 2014 y siguió creciendo para el 2015 llegar al 56%¹) alto comprado con la presión tributaria (20%, para 2014²). Y, por otra parte, también es parte fundamental del gasto público el pago de la deuda equivale al 24% del presupuesto nacional. Sin embargo, el gasto en capital es del 4% del PIB, nivel bajo comparado con los gastos corrientes 19% del PIB, promedio 2010-2014. Entonces, se puede decir que la deuda para Colombia (tanto interna como externa) ha sido una forma de sustituir ingresos tributarios y por ende es parte fundamental de los ingresos del país, que en su mayoría se van para gasto corriente y, a la vez, también para pago de la deuda. Es decir, la deuda no se utiliza como se recomienda, en su mayoría en gasto de capital o financiando inversiones que se van abonando en el tiempo y tampoco es un apalancamiento productivo que tiene como respaldo o garantía un alto recaudo de impuestos

¹. Boletín de prensa N°77 de la Contraloría General de la Nación.

². <http://www.dinero.com/economia/articulo/recaudo-tributario-latinoamerica/190798>.

para su pago y para los gastos corrientes. El problema en el caso de Colombia es que la deuda financia gasto corriente de manera incremental, sustituye recaudo de impuestos y profundiza el sistema tributario regresivo ya existente, asuntos que la hace ineficiente e insostenible.

3. El gasto colombiano es eficiente, es decir, que en comparación con la relación Resultado/Gasto de los países de las muestras, Colombia no puede obtener mejores resultados (que son malos) dado su nivel y efectividad de gasto. Es decir, es necesario aumentar el nivel del gasto y mejorar la efectividad.

Siguiendo este diagnóstico se puede concluir que hay dos operaciones simultáneas y necesarias que se deben recomendar para mejorar los problemas del gasto público colombiano. En primer lugar, un aumento del nivel de gasto público, operación relacionada con una mirada panorámica de la asignación del

gasto y con la estructura de ingresos públicos y creación de riqueza del país. Y la segunda operación, teniendo en cuenta la ineffectividad del gasto y que los resultados en las dimensiones públicas no dependen solo del nivel del gasto, una evaluación de los sistemas de prestación de servicios o de organización social asociados a las dimensiones del accionar público, ya que no cumplen los resultados. En un primer nivel, por ejemplo, mecanismo de evaluación de ejecución del gasto de los sistemas actuales (a nivel de proyecto, de institución o de sector) Pero además una evaluación cualitativa y cuantitativa que debe encargarse de investigar fallas de los sistemas o de las políticas públicas aplicadas (privatizaciones, etc) además de comparar y evaluar tipos de políticas públicas y de sistemas para prestación de servicios públicos, comunes o con externalidades.

ANEXOS

Anexo 1. Índices de desempeño por cada rama para cada país de la muestra (2010-2014)

	INDICE DE DESEMPEÑO O EQUIDAD	RANKING EQUIDAD	INDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO	RANKING DESEMPEÑO	INDICE DE DESEMPEÑO ESTABILIDAD M.	RANKING ESTABILIDAD	INDICE DE DESEMPEÑO EDUCACIÓN.	RANKING EDUCACIÓN	INDICE DE DESEMPEÑO SALUD	RANKING SALUD	INDICE DE DESEMPEÑO O POBREZA	RANKING POBREZA	INDICE DE DESEMPEÑO INFRAESTRUCTURA	RANKING INFRA.	INDICE DE DESEMPEÑO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING CALIDAD INSTITUCIONAL
ARGENTINA	1,12	2	1,05	4	0,81	8	1,11	1	1,05	3	...	0,95	7	0,8	9	
BOLIVIA	0,98	5	1,07	3	0,74	10	0,99	6	0,65	10	0,51	8	0,80	9	0,9	6
BRASIL	0,89	7	0,98	6	1,16	4	1,02	4	0,93	8	2,34	1	1,08	4	1,0	3
CHILE	0,94	6	1,23	1	1,30	1	0,84	10	1,42	1	1,17	3	1,22	1	1,5	1
ECUADOR	1,00	4	0,96	8	0,93	6	0,98	7	0,84	9	0,78	5	1,03	5	0,9	8
MÉXICO	0,97	7	1,18	2	1,05	3	1,04	4	0,41	9	1,12	3	1,0	4
PERÚ	1,06	3	1,04	5	1,13	5	0,96	8	0,96	6	0,81	4	0,94	8	0,9	5
URUGUAY	1,13	1	1,21	2	0,75	9	1,08	2	1,20	2	1,62	2	1,16	2	1,4	2
VENEZUELA	0,60	10	0,84	7	0,93	9	0,97	5	0,70	6	0,70	10	0,6	10
COLOMBIA	0,88	8	0,79	9	1,17	3	1,01	5	0,94	7	0,65	7	0,99	6	0,9	7
PROMEDIO	1		1		1		1		1		1		1		1	
VALOR MÁXIMO	1,13		1,23		1,30		1,11		1,42		2,34		1,22		1,5	
VALOR MÍNIMO	0,88		0,60		0,74		0,84		0,65		0,51		0,70		0,6	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Índices de desempeño por cada dimensión OCDE + Colombia (2010-2014)

	ÍNDICE DE DESEMPEÑO O EQUIDAD	RANKING EQUIDAD	ÍNDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO	RANKING DESEMPEÑO ECONÓMICO	ÍNDICE DE DESEMPEÑO ESTABILIDAD M.	RANKING ESTABILIDAD MACROECONÓMICA	ÍNDICE DE DESEMPEÑO EDUCACIÓN.	RANKING EDUCACIÓN	ÍNDICE DE DESEMPEÑO SALUD	RANKING SALUD	ÍNDICE DE DESEMPEÑO INFRAESTRUCTURA	RANKING INFRAESTRUCTURA	ÍNDICE DESEMPEÑO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING CALIDAD INSTITUCIONAL
AUSTRALIA	0,9362	24	1,5076	5	0,75	30	1,04	16	1,0018	14	1,0534	18	1,104	13
AUSTRIA	1,1103	10	1,3077	11	1,42	9	1,06	13	1,0114	13	1,0822	12	1,092	16
BÉLGICA	1,1515	8	0,9867	24	1,93	5	0,65	35	0,9269	24	1,0644	16	1,043	19
CANADÁ	0,9751	20	1,4191	7	0,59	34	0,85	30	0,7283	32	1,1026	8	1,145	9
CHILE	0,6631	34	1,3161	10	0,99	22	0,68	34	0,8438	27	0,8760	29	1,051	18
REPÚBLICA CHECA	1,1948	5	0,7947	29	2,21	3	0,97	24	1,1091	8	0,9078	26	0,768	30
DINAMARCA	1,2348	2	1,0583	22	2,78	2	1,26	4	0,9768	17	1,0793	13	1,173	8
ESTONIA	0,9148	26	1,1539	18	0,58	35	0,97	23	0,9298	23	0,9073	27	1,059	17
FINLANDIA	1,1872	7	0,8653	27	1,92	6	1,20	6	1,1787	4	1,0601	17	1,291	1
FRANCIA	1,0310	16	0,8548	28	2,07	4	1,09	11	0,9745	18	1,1781	2	1,020	20
ALEMANIA	1,0677	14	1,2875	13	1,25	12	1,15	9	0,9930	15	1,1942	1	1,137	10
GRECIA	0,9161	25	-0,5713	35	0,67	33	1,00	21	1,0634	11	0,8907	28	0,735	31
HUNGRÍA	1,0757	13	0,6533	30	1,22	14	1,01	18	0,8020	29	0,8426	30	0,769	29
ISLANDIA	1,2303	4	1,0627	21	0,95	23	0,79	31	1,9814	1	1,0710	15	1,101	14
IRLANDA	1,0217	19	1,0396	23	0,99	21	1,08	12	0,9669	19	0,9811	21	1,119	12
ISRAEL	0,8462	30	1,4812	6	0,82	29	1,10	10	0,9603	21	0,9360	24	0,968	21
ITALIA	0,9505	21	0,4819	32	1,23	13	0,95	26	1,0722	9	0,9835	20	0,722	32
JAPÓN	0,9404	23	1,3592	9	1,66	7	0,95	25	1,2553	3	1,1181	6	1,096	15
COREA	1,0220	18	1,7990	3	0,87	27	0,73	33	1,0688	10	1,1018	9	0,812	27
LUXEMBURGO	1,0966	12	2,0626	1	0,93	25	0,86	29	1,1584	5	1,0828	11	1,219	5
MÉXICO	0,6776	33	1,3020	12	0,87	28	1,00	20	0,5987	34	0,7620	33	0,704	33
HOLANDA	1,1005	11	1,0725	20	2,90	1	1,38	1	0,9429	22	1,1578	4	1,200	7
NUEVA ZELANDA	0,9462	22	1,2170	16	0,93	24	1,28	2	0,8505	26	0,9672	22	1,273	2
NORUEGA	1,2331	3	1,9440	2	1,10	16	1,27	3	1,1556	6	0,9609	23	1,213	6
POLONIA	1,0302	17	0,9804	25	0,92	26	0,92	28	0,8321	28	0,7486	34	0,852	25
PORTUGAL	0,9128	27	0,2484	33	1,03	20	1,05	15	0,9779	16	1,0427	19	0,897	23

	INDICE DE DESEMPEÑO O EQUIDAD	RANKING EQUIDAD	INDICE DE DESEMPEÑO ECONÓMICO	RANKING DESEMPEÑO ECONÓMICO	INDICE DE DESEMPEÑO ESTABILIDAD M.	RANKING ESTABILIDAD MACROECONÓMICA	INDICE DE DESEMPEÑO EDUCACIÓN.	RANKING EDUCACIÓN	INDICE DE DESEMPEÑO SALUD	RANKING SALUD	INDICE DE DESEMPEÑO INFRAESTRUCTURA	RANKING INFRAESTRUCTURA	INDICE DESEMPEÑO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING CALIDAD INSTITUCIONAL
REPUBLICA ESLOVACA	1,1890	6	0,8703	26	1,04	18	1,02	17	0,7560	31	0,7956	32	0,692	34
ESLOVENIA	1,2463	1	0,5888	31	1,54	8	1,26	5	1,5121	2	0,9235	25	0,841	26
ESPAÑA	0,9108	28	0,2400	34	1,25	11	1,01	19	1,0386	12	1,1161	7	0,862	24
SUECIA	1,1244	9	1,2758	14	1,29	10	1,06	14	1,1320	7	1,0751	14	1,240	3
SUIZA	1,0520	15	1,7116	4	1,16	15	1,17	7	0,9646	20	1,1696	3	1,239	4
TURQUÍA	0,7746	32	1,4185	8	0,75	31	0,75	32	0,6068	33	0,8341	31	0,804	28
REINO UNIDO	0,8779	29	1,1131	19	1,03	19	0,95	27	0,9085	25	1,1503	5	1,131	11
ESTADOS UNIDOS	0,7857	31	1,1945	17	1,05	17	1,17	8	0,7605	30	1,0901	10	0,959	22
COLOMBIA	0,5728	35	1,23	15	0,72	32	0,98	22	0,4601	35	0,6934	35	0,671	35

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3. Índice nivel de gasto para cada país de la muestra (2010-2014)

	INDICE GASTO PUBLICO TOTAL	RANKING GASTO TOTAL	INDICE GASTO SOCIAL	RANKING GASTO SOCIAL	INDICE GASTO EDUCACION	RANKING GASTO EDUCACIÓN	INDICE GASTO SALUD	RANKING GASTO SALUD	INDICE GASTO INVERSION	RANKING GASTO INVERSIÓN	INDICE GASTO EQUIDAD	RANKING GASTO EQUIDAD	INDICE GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL
ARGENTINA	0,96	6	0,82	5	0,41	10	0,25	10	0,73	5	1,39	1	1,02	4
BOLIVIA			0,82	6	1,35	1	0,50	9						
BRASIL	1,17	2	1,74	1	1,35	3	1,74	2	0,45	8	1,24	3	1,33	1
CHILE	1,00	5	1,02	4	1,03	5	1,28	4	1,01	4	1,13	5	1,00	5
ECUADOR	1,14	3	0,55	10	1,09	4	0,55	8	2,80	1	0,16	9	0,79	8
MÉXICO	0,86	7	0,76	7	0,87	7	0,93	5	0,72	6	1,20	4	0,90	6
PERÚ	0,84	9	0,66	8	0,71	9	0,79	6	1,18	2	0,49	8	0,77	9
URUGUAY	1,00	4	1,63	2	1,00	6	1,97	1	0,38	9	1,03	7	1,14	3
VENEZUELA	1,18	1	1,37	3	1,35	2	1,38	3	1,03	3	1,32	2	1,19	2
COLOMBIA	0,84	8	0,64	9	0,84	8	0,60	7	0,69	7	1,03	6	0,88	7

	INDICE GASTO PÚBLICO TOTAL	RANKING GASTO TOTAL	INDICE GASTO SOCIAL	RANKING GASTO SOCIAL	INDICE GASTO EDUCACIÓN	RANKING GASTO EDUCACIÓN	INDICE GASTO SALUD	RANKING GASTO SALUD	INDICE GASTO INVERSIÓN	RANKING GASTO INVERSIÓN	INDICE GASTO EQUIDAD	RANKING GASTO EQUIDAD	INDICE GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL
PROMEDIO	1		1		1		1		1		1		1	
VALOR MÁXIMO	1,18		1,74		1,35		1,97		2,80		1,39		1,33	
VALOR MÍNIMO	0,84		0,55		0,41		0,25		0,38		0,16		0,77	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4. Índice de nivel de gasto por cada dimensión OCDE + Colombia (2010-2014)

	INDICE GASTO PÚBLICO TOTAL	RANKING GASTO PÚBLICO TOTAL	INDICE GASTO SOCIAL	RANKING GASTO SOCIAL	INDICE GASTO EDUCACIÓN	RANKING GASTO EDUCACIÓN	INDICE GASTO SALUD	RANKING GASTO SALUD	INDICE GASTO INVERSIÓN	RANKING GASTO INVERSIÓN	INDICE GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL
AUSTRALIA	0,81	28	0,63	28	0,99	17	1,10	18				
AUSTRIA	1,19	6	1,38	4	0,95	20	1,28	8	1,28	6	0,93	13
BÉLGICA	1,26	4	1,26	9	1,18	8	1,29	7	1,43	2	1,09	7
CANADÁ	
CHILE	0,50	31	0,07	32	0,81	25	0,61	29	0,78	22	2,28	1
REPÚBLICA CHECA	0,99	21	0,86	22	0,96	18	1,25	9	1,26	7	0,63	24
DINAMARCA	1,31	1	1,61	1	1,33	2	1,41	2	0,70	24	1,02	11
ESTONIA	0,89	27	0,81	24	1,15	10	0,83	22	0,93	14	0,48	27
FINLANDIA	1,29	3	1,55	3	1,22	5	1,33	3	0,96	13	1,03	10
FRANCIA	1,30	2	1,56	2	1,04	13	1,32	5	1,00	12	0,87	14
ALEMANIA	1,03	16	1,23	10	0,81	26	1,14	15	0,76	23	0,83	15
GRECIA	1,25	5	1,30	7	0,83	24	0,94	21	1,36	4	1,42	4
HUNGRÍA	1,14	11	1,08	19	0,95	22	0,83	24	1,35	5	1,23	5

	INDICE GASTO PÚBLICO TOTAL	RANKING GASTO PÚBLICO TOTAL	INDICE GASTO SOCIAL	RANKING GASTO SOCIAL	INDICE GASTO EDUCACION	RANKING GASTO EDUCACION	INDICE GASTO SALUD	RANKING GASTO SALUD	INDICE GASTO INVERSIÓN	RANKING GASTO INVERSIÓN	INDICE GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL	RANKING GASTO CALIDAD INSTITUCIONAL
ISLANDIA	1,03	17	0,66	27	1,44	1	1,23	11	1,11	9	1,05	9
IRLANDA	1,06	14	0,94	21	0,89	23	1,31	6	1,68	1	0,78	18
ISRAEL	0,95	23	0,70	26	1,15	9	0,83	23				
ITALIA	1,16	9	1,33	6	0,78	29	1,18	14	0,83	20	1,12	6
JAPÓN	0,96	22	1,15	14	0,67	32	1,19	13				
COREA	0,74	30	0,35	31	0,96	19	0,61	28				
LUXEMBURGO	1,00	19	1,21	11	1,01	16	0,83	25	0,92	15	0,67	23
MÉXICO	0,43	32	0,05	33	0,69	31	0,44	30	0,55	26	2,05	2
HOLANDA	1,08	12	1,08	18	1,04	14	1,32	4	0,90	17	0,67	21
NUEVA ZELANDA	
NORUEGA	1,02	18	1,13	15	0,95	21	1,22	12	0,92	15	0,58	25
POLONIA	1,00	20	1,04	20	1,02	15	0,77	26	1,00	11	0,70	20
PORTUGAL	1,16	10	1,18	13	1,27	3	1,09	19	1,01	10	1,05	8
REPÚBLICA ESLOVACA	0,94	24	1,29	8	0,77	30	0,30	32	0,88	18	0,67	21
ESLOVENIA	1,19	7	1,20	12	1,20	7	1,13	16	1,40	3	0,82	17
ESPAÑA	1,05	15	1,12	16	0,80	28	1,03	20	1,13	8	0,82	16
SUECIA	1,18	8	1,37	5	1,23	4	1,13	17	0,87	19	0,97	12
SUIZA	0,77	29	0,84	23	1,12	11	0,34	31	0,80	21	0,50	26
TURQUÍA	0,89	26	0,79	25	0,81	27	0,76	27				
REINO UNIDO	1,06	13	1,10	17	1,09	12	1,24	10	0,64	25	0,71	19
ESTADOS UNIDOS	0,93	25	0,54	30	1,22	6	1,43	1				
COLOMBIA	0,42	33	0,60	29	0,66	33	0,28	33	0,54	27	2,01	3

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 5. Índice eficiencia de gasto por cada dimensión para cada país de la muestra (2010-2014)

	PSE Equidad	Ranking Eficiencia equidad	PSE Desarrollo económico	Ranking Eficiencia DE	PSE Estabilidad macroeconómica	Ranking Eficiencia E. M	PSE Educación	Ranking eficiencia Educación	PSE Salud	Ranking Eficiencia Salud	PSE Pobreza	Ranking Eficiencia Pobreza	PSE Infraestructura	Ranking Eficiencia Infra	PSE Calidad Institucional	Ranking Calidad Institucional
ARGENTINA	0,80	6	1,09	5	0,84	6	2,70	1	4,16	1	..		1,29	5	0,77	8
BOLIVIA		0,73	9	1,31	4	0,63	7				
BRASIL	0,72	7	0,84	8	1,00	5	0,76	8	0,54	10	1,34	2	2,38	2	0,78	7
CHILE	0,83	5	1,23	2	1,30	4	0,81	7	1,10	7	1,14	4	1,21	6	1,47	1
ECUADOR	6,15	1	0,84	7	0,81	7	0,90	6	1,52	3	1,42	1	0,37	9	1,17	4
MÉXICO	1,13	4	1,36	2	1,21	4	1,12	6	0,54	8	1,56	3	1,09	5
PERÚ	2,16	2	1,24	1	1,35	3	1,36	2	1,21	5	1,23	3	0,80	7	1,23	3
URUGUAY	1,09	3	1,21	3	0,75	8	1,08	5	0,61	9	0,99	6	3,04	1	1,23	2
VENEZUELA	0,51	9	0,71	9	0,69	10	0,70	8	0,51	9	0,69	8	0,50	9
COLOMBIA	0,85	4	0,94	6	1,38	1	1,21	3	1,57	2	1,03	5	1,42	4	1,06	6
PROMEDIO	1,80		1,00		1,06		1,14		1,38		0,98		1,42		1,03	
VALOR MÁXIMO	6,15		1,24		1,38		2,70		4,16		1,42		3,04		1,47	
VALOR MÍNIMO	0,72		0,84		0,71		0,69		0,54		0,51		0,37		0,50	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 6. Índices de eficiencia de gasto por cada dimensión (2010-2014)

	PSE Equidad	Ranking Eficiencia equidad	PSE Desarrollo económico	Ranking Eficiencia DE	PSE Estabilidad macroeconómica	Ranking Eficiencia E. M	PSE Educación	Ranking eficiencia Educación	PSE Salud	Ranking Eficiencia Salud	PSE Infraestructura	Ranking Eficiencia Infra	PSE Calidad Institucional	Ranking Calidad Institucional
Australia	1,15	8	1,85	5	0,92	25	1,06	15	0,91	19				
Austria	0,94	20	1,10	18	1,20	12	1,11	12	0,79	26	0,85	20	1,18	13
Bélgica	0,91	23	0,78	24	1,53	8	0,56	32	0,72	30	0,74	22	0,96	20
Canadá														
Chile	1,94	2	2,83	2	1,17	14	1,04	16	1,19	9	1,41	5	0,50	25
República Checa	1,21	19	0,81	23	2,24	2	1,01	19	1,89	22	0,72	23	1,21	12
Dinamarca	0,94	19	0,81	22	2,12	3	0,95	25	0,69	32	1,53	3	1,15	15
Estonia	1,03	11	1,30	11	0,66	32	0,84	27	1,12	12	0,98	17	2,20	2
Finlandia	0,92	21	0,67	26	1,49	9	0,98	21	0,89	23	1,10	13	1,25	10
Francia	0,79	29	0,66	27	1,58	7	1,04	17	0,74	27	1,18	10	1,17	14
Alemania	1,03	10	1,24	14	1,21	11	1,42	4	0,87	24	1,57	2	1,37	8
Grecia	0,73	32	-0,46	33	0,53	33	1,20	10	1,13	11	0,65	25	0,52	24
Hungría	0,95	18	0,57	29	1,08	17	1,06	14	0,96	17	0,62	26	0,62	23
Islandia	1,19	7	1,03	19	0,92	26	0,55	33	1,61	5	0,96	18	1,05	16
Irlanda	0,97	17	0,98	20	0,94	24	1,21	9	0,74	28	0,59	27	1,44	7
Israel	0,89	24	1,56	7	0,86	31	0,96	24	1,16	10				
Italia	0,82	28	0,42	30	1,06	18	1,22	8	0,91	20	1,18	11	0,64	22
Japón	0,98	16	1,41	9	1,73	4	1,41	5	1,05	14				
Korea	1,39	3	2,45	4	1,18	13	0,77	30	1,74	3				
Luxemburgo	0,68	33	1,30	10	0,86	29	1,00	20	1,40	6	1,18	12	1,81	4
México	2,54	1	2,47	3	6,68	1	2,00	1	1,35	7	1,38	3	0,34	26
Holanda	0,88	26	1,13	17	0,86	30	1,23	7	0,71	31	1,29	6	1,78	5

	PSE Equidad	Ranking Eficiencia equidad	PSE Desarrollo económico	Ranking Eficiencia DE	PSE Estabilidad macroeconómica	Ranking Eficiencia E. M	PSE Educación	Ranking eficiencia Educación	PSE Salud	Ranking Eficiencia Salud	PSE Infraestructura	Ranking Eficiencia Infra	PSE Calidad Institucional	Ranking Calidad Institucional
Nueva Zelanda														
Noruega	1,01	13	0,96	21	0,90	27	0,97	22	0,95	18	1,05	14	2,11	3
Polonia	0,92	22	0,25	31	1,04	20	1,03	18	1,08	13	0,75	21	1,21	11
Portugal	1,03	12	0,75	25	0,90	28	0,80	29	0,90	21	1,03	15	0,85	21
República Eslovaca	1,32	5	0,62	28	1,63	6	1,63	2	2,53	2	0,90	19	1,03	19
Eslovenia	0,77	30	0,20	32	1,05	19	0,84	28	1,33	8	0,66	24	1,03	18
España	1,07	9	1,21	15	1,23	10	1,33	6	1,01	15	0,99	16	1,05	17
Suecia	0,89	25	1,44	8	0,98	23	0,95	26	1,00	16	1,23	9	1,27	9
Suiza	1,01	14	1,85	6	0,98	22	0,66	31	2,81	1	1,47	4	2,46	1
Turquía	0,98	15	1,25	13	1,16	15	1,17	11	0,80	25				
Reino Unido	0,74	31	1,13	16	1,00	21	1,07	13	0,73	29	1,80	1	1,60	6
Estados Unidos	0,85	27	1,29	12	1,14	16	0,96	23	0,53	33				
Colombia	1,35	4	2,90	1	1,70	5	1,48	3	1,62	4	1,29	7	0,33	27

Fuente: Elaboración propia.

BIBLIOGRAFIA CITADA EN EL DOCUMENTO

- Afonso, A., L. Schuknecht y V. Tanzi. 2005. “Public sector efficiency: An international comparison”. *Public Choice*, vol. 123.
- Armijo, Marianela., Espada, María Victoria. 2014. *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Chile: CEPAL. Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 156.
- Doimeadiós, Yima., Rodríguez, Elisabet. 2015. Un análisis comparado de eficiencia y eficacia en el sector público en Cuba. *Econ. y Desarrollo* vol.155 no.2 La Habana jul.-dic. 2015. Universidad de la Habana.
- Hernández, Isidro. 2005. *Teoría y política fiscal*. Colombia: Universidad externado de Colombia.
- Machado, Roberto. 2016. *¿Gastar más o gastar mejor?: La eficiencia del gasto público en América Central y República Dominicana*. Banco interamericano de desarrollo.
- Rodrik, Dani. 2003. *In search of prosperity. Analytic narratives on economic growth*. Princeton University Press.
- Rodríguez Vález, Jorge. 2006. *Multicolinealidad, heterogeneidad muestral y desbordamiento espacial en el análisis de la productividad de las infraestructuras*. Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid.
- Steiner, Peter. 1992. *El sector público y el interés público en Haverman*, Robert., Margolis, Julius. “Un análisis del gasto y las políticas gubernamentales. México: Fondo de Cultura Económica.



www.JusticiaTributaria.co
Síguenos en



/Justicia-Tributaria



@JusTributaria